

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Макласовой Людмилы Эдуардовны
«Головной убор боктаг XIII–XIV вв.: типология и реконструкция»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Костюм и/или убор, в первую очередь женский – важная составляющая культуры древнего и средневекового населения, характеризующая различные её стороны: технологическую, эстетическую, этнокультурную, религиозно-ритуальную, социальную и проч. Автореферат диссертации Л.Э. Макласовой представляет результаты первого системного исследования отдельно взятого специфического элемента женского костюма XIII–XIV вв., выступающего как один из маркеров высших социальных слоёв, элиты Монгольской империи и Золотой Орды – каркасного головного убора боктаг. Автореферат имеет стандартный объём в 19 страниц, содержит все разделы, предусмотренные требованиями к авторефератам, и отражает структуру диссертации из введения, трёх глав (состоящих, соответственно, из трёх, двух и трёх параграфов), заключения, библиографии и приложений.

В преамбуле автореферата автор обосновывает актуальность темы диссертации, определяет объект и предмет, цели и задачи исследования, характеризует степень изученности темы и источниковую базу работы, обозначает территориальные и хронологические рамки, даёт сведения об апробации результатов исследования и перечисляет выносимые на защиту положения. Справедливо отмечается, что, несмотря на более чем столетнюю историю изучения боктаг и довольно раннее понимание его значимости в комплексе материальной культуры Золотой Орды, до самого последнего времени наблюдается целый ряд проблем в их научном обобщении: локальный характер исследований (в пределах отдельных памятников или регионов), отсутствие разработанных методик фиксации и интерпретации конструктивных особенностей головных уборов, некритический подход к письменным и изобразительным источникам, как следствие – неточности в определении конструкции и технологии сборки боктаг, ошибки в классификации, отсутствие единой типологии, противоречивые концепции их генезиса и эволюции. Несомненным достоинством работы является широта источниковой базы, как с точки зрения количественной представительности (182 комплекса из 114 памятников, в том числе 45 головных уборов, изученных Л.Э. Макласовой непосредственно в коллекциях музеев и научно-исследовательских учреждений России и Казахстана), так и с точки зрения географического охвата (Россия, Казахстан, Киргизия, Украина, Монголия и Китай). Это позволяет автору, опираясь на широкий спектр общетеоретических и узкоспециальных методов и методик, представить и общую картину распространения боктаг в Евразии, и локальные особенности их развития в отдельных частях Монгольской империи. Говоря о значимости диссертационного сочи-

нения, кроме представленного в автореферате перечня научных проблем, решению которых может способствовать выполненное Людмилой Эдуардовной исследование (с. 9-10), особо хочется отметить практическую работу диссертанта по реконструкции, натурному и компьютерному воспроизведению боктаг, важную для актуализации и популяризации культурного наследия Золотой Орды средствами музейных экспозиций, просветительских и образовательных программ.

Обзор основного содержания работы открывает глава 1, посвященная истории изучения женского головного убора боктаг. В первом параграфе автор характеризует нарративные, изобразительные и вещественные источники по теме исследования. При этом нарративные почему-то «условно» разделены на монгольские, китайские, арабские, персидские, армянские, европейские (с. 11), хотя они без всякой условности, де-факто являются монгольскими, китайскими, арабскими и т.д. Вещественные (археологические) источники поделены на три блока – Восточноевропейский, Сибирский и Центральноазиатский; географическое разграничение их описано несколько нечетко. Урал, например, так или иначе фигурирует во всех трёх блоках, и в случае с Центральноазиатским (с. 12) только обращение к диссертации (рис. Б.1) позволило понять, что под его «Уральской зоной» подразумевается бассейн р. Урал (отдельный вопрос, насколько обоснованно исключение этой зоны из Восточноевропейского блока и включение в Центральноазиатский?). Это деление на блоки автор использует и во втором параграфе, структурируя свой исчерпывающий обзор историографии изучения боктаг географически на упомянутые три зоны, а хронологически – на два периода: с 1900-х по 1990-е гг. и с 1990-х гг. по настоящее время. При этом возникает противоречие с Положениями, выносимыми на защиту, (в положении 1 (с. 10-11) фигурируют три этапа изучения боктаг, и из текста автореферата неясно, является ли третий этап гипотетическим, прогнозируемым, или остался в Положениях случайно в результате ошибки при редактировании первоначального варианта работы?) и с Заключением (на с. 16 дается иная хронология двух периодов изучения). Изложение третьего параграфа, посвященного «семантической составляющей боктаг», (с. 13), к сожалению, представляет собой скорее перечень проделанной исследователем работы, чем полученных результатов, сформулированный настолько неясно, что потребовалось обращение к тексту диссертации, чтобы оценить содержание этого по-настоящему интересного и оригинального раздела работы. Это тем более обидно, что вполне адекватное (хотя и несколько лапидарное) резюме этого параграфа содержится в Заключении диссертации (с. 140).

В первом параграфе главы 2 «Типология берестяных каркасов и конструктивные особенности боктаг» подробно, с явным знанием практической стороны дела, но несколько парадоксально по отношению к заголовку главы, рассматриваются конструкция и тех-

ника изготовления головных уборов. Возможно, стоило поменять местами первую и вторую половины заголовка. Заявленный в Положениях, выносимых на защиту, «метод идентификации таксонов на основе анализа следов производства, позволяющий реконструировать крой, геометрию и силуэт боктаг» (с. 11, п. 3) в этом разделе автореферата только упомянут, без развёрнутой характеристики. Во втором параграфе Л.Э. Макласова предлагает свою оригинальную классификацию берестяных каркасов боктаг, выделяя на основании формы капители и размеров ствола четыре типа (один – с двумя подтипами). При кажущейся компактности и простоте, представленная схема, по-видимому, оказалась вполне рабочей и позволила диссертанту проследить региональные различия в конструкции головных уборов. Единственное, что следует заметить – различия эти всё-таки проявляются не «при делении на типы» (с. 14), а при картографировании распространения полученных типов.

Глава 3 озаглавлена «Интерпретация и реконструкция образа» и производит впечатление несколько искусственного конструкта. В первом параграфе поднят вопрос происхождения и преемственности боктаг. Существующие точки зрения на проблему в автореферате обезличены: «ряд исследователей», «другие исследователи», «кто-то полагал», «некоторые исследователи» (с. 15), хотя за каждой из них стоит конкретный человек – в порядке изложения: З.В. Доде, В.А. Кисель, В.С. Таскин, М.В. Горелик, Д.А. Шарманджиев и др. По итогам анализа имеющихся концепций автор высказывает обоснованное сомнение в связи предлагаемых прототипов и дериватов с боктаг, отмечая его обособленное положение в «эволюционной линейке» головных уборов населения евразийских степей и ограничивая период его бытования XIII–XIV вв., оговорив более раннюю дату (X–XI вв.) только для «отдельных находок в Центральной Азии». Во втором параграфе систематизированы и представлены «ювелирные украшения и тканевые элементы боктаг». Эта часть главы 3 тематически ближе параграфу 1 главы 2 (и, по-видимому, частично дублирует его – по автореферату нельзя оценить, насколько). С этим же разделом соотносится (фактически являясь наглядной иллюстрацией применения метода выявления и интерпретации конструкции головного убора) и третий параграф главы 3, в котором Л.Э. Макласова рассматривает пять спорных интерпретаций конструкции боктаг и предлагает собственные, более аргументированные версии. Здесь же затронут вопрос натурной реконструкции и 3D-моделирования боктаг, в т.ч. для музейного использования. Оба эти параграфа слабо связаны логически с первым параграфом главы; если не было возможности соединить их со второй главой или выделить в отдельную главу, возможно, имело смысл хотя бы поменять их местами, сделав первый параграф главы 3 заключительным.

В Заключении подведены основные итоги, представлены выводы и наблюдения автора диссертации. В целом, они не вызывают возражений. Исследование Л.Э. Макласовой выполнено тщательно и скрупулезно, на высоком методическом уровне, результаты его логично вытекают из представленного материала.

К сожалению, кроме перечисленных выше недочетов, автореферат содержит ряд неудачных формулировок, разговорных форм и жаргонизмов («монгол» вместо «монголов», «номад» вместо «номадов», «одежный комплекс» и др.), а также изобилует досадными опечатками, несогласованиями, пропусками слов и повторами. При возможной подготовке диссертации к публикации потребуется серьёзная редактura и корректура текста.

Выявленные недостатки и неточности, впрочем, не влияют на высокий научный уровень диссертационного исследования и не снижают его ценности для изучения материальной культуры средневековой Евразии.

Рассмотренный автореферат диссертации Л.Э. Макласовой «Головной убор боктаг XIII–XIV вв.: типология и реконструкция» позволяет сделать вывод, что диссертационное сочинение представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование, отличающееся научной новизной и актуальностью. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. Археология (исторические науки) и отвечает требованиям, изложенным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в редакции от 16.10.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Макласова Людмила Эдуардовна заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Кандидат исторических наук
(07.00.06 «Археология»),
старший научный сотрудник
отдела вещевых источников
ГБУК «Национальный музей
Республики Татарстан»



Бугров Дмитрий Геннадьевич

11.08.2025 г.

Сведения о месте работы автора отзыва:

Полное название организации: Государственное бюджетное учреждение культуры «Национальный музей Республики Татарстан».

Адрес: 420111, Российская Федерация, г. Казань, ул. Кремлёвская, 2

Телефон: +7 (843) 590-00-50

e-mail: tatar_museum@mail.ru

личный e-mail автора отзыва: shikhan66@mail.ru

*Подпись работника
А.А. Шиханова
Т.Ф. Мамичева*

